

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO: 2004-2847  
KARAR NO: 2005-1106

94  
25-11-2005  
2310-2005

DAVACI : Osman ÇAĞIRAN  
VEKİLİ : Av. Şehnur ÇAĞDAŞ  
Bahriye Üçok Bulvarı 9/5 D:6 Karşıyaka / İZMİR  
DAVALI : Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi Başkanlığı  
VEKİLİ : Av. L. Verda ERSOY - Av. Ziyet ÖZÇELİK - Av. Mustafa GÜLER  
Tunus Caddesi No:21/3 Kavaklıdere - ANKARA  
DAVANIN ÖZETİ : Doktor olan davacının Türkiye Tabipler Birliği Yüksek Onur Kurulunca 15 gün meslekten men cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 12.6.2004 gün ve 2004/3-4 sayılı kararının iptali istenilmektedir.  
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının fizik tedavi ve rehabilitasyon uzman hekim olmamasına rağmen fizik tedavi uyguladığı ve muayenehanesinde fizik tedavi modaliteleri içeren cihazlar bulundurduğu, dolayısıyla tesis olunan işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce duruşma için belirlenen gün ve saatte davacı vekili Av. Şehnur Çağdaş ile davalı idare vekili Av. L. Verda Ersoy'un geldiği görülmekle duruşmaya başlandı. Usulüne uygun olarak yapılan duruşmadan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, doktor olan davacının Türkiye Tabipler Birliği Yüksek Onur Kurulunca 15 gün meslekten men cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 12.6.2004 gün ve 2004/3-4 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 30/1. maddesinde, meslek adabı ile bağdaşmayan hallere kalkıştıkları görülen meslek mensuplarının deontolojiye veya amme hizmet veya selametine aykırı hareketleri, hadiseler ve delillerle tespit olunarak müdafaaları isteneceği hükmüne yer verilmiş, 38. maddesinde, kanunun kendisine tahmil ettiği vecibeleri yerine getirmeyenler hakkında inzibatı ceza verileceği belirtilerek, 39. maddesinde de , yazılı ihtar, para cezası, geçici sanat icrasından men ve bir mıntıkada üç defa sanat ircasıdan men cezası almış olanları o mıntıkada çalışmaktan men cezalarının verileceği düzenlenmiş, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 2. maddesinde de, "tabip ve dış tabibinin başta gelen vazifesi, insan sağlığına, hayatına ve şahsiyetine ihtimama ve hürmet göstermektedir. Tabip ve dış tabibi; hastanın cinsiyeti, ırkı, milliyeti, dini ve mezhebi, ahlaki düşünceleri, karakter ve şahsiyeti, içtimai seviyesi, mevkii ve siyasi kanaati ne olursa olsun, muayene ve tedavi hususunda azami dikkate ve ihtimamı göstermekle mükelleftir, şeklinde açıklamada bulunulmuştur.

3153 sayılı Radyoloji, Radyom ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun'un 7. maddesinde, Tabipler ve dış tabipleri muayenehanelerinde yalnız tedavileri altında bulunan hastalarda teşhis için kullanılmak üzere röntgen teşhis aletleri veya tedavi için faradizasyon, galvanizasyon, diyatermi ve sair cihazları bulundurabilirler. Bu cihazlar ve buldukları yerler üçüncü maddeye göre yapılacak nizamnamedeki şartlar uygun olarak her türlü arızalara mani olacak şekilde tertibatı havi olmaları lâzımdır. Bu cihazları kullanmak için hususi izin almağa lüzum yoktur. Yalnız böyle cihazlar konulduğu ve kullanıldığı bir hafta içinde o yerin en büyük sıhhat memurluğuna yazı ile bildirilmesi mecburidir. Tabip ve dış tabipleri muayenehanelerinde bulunduracakları ve kendilerinin kullanacakları bu cihaz ve aletleri iyi kullanmağa muktedir olduklarını bir vesika ile isabata veya mütehassis yanında en az üç aylık bir kurs veya staj yapmağa mecburdurlar, kuralına yer verilmiştir.

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO: 2004-2847  
KARAR NO: 2005-1106

Öte yandan Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün 2/h maddesinde Uzman; bu tüzüğe ekli çizelgede yer alan dallardan birinde uzmanlık eğitimini tamamlayarak o dalda sanatını uygulama hakkı ve uzmanlık unvanını kullanma yetkisi kazanmış olan hekim olarak tanımlanmış, atıfta bulunulan ek çizelgede fiziksel tıp ve rehabilitasyonun, beş yıllık eğitim süresi gerektiren tıpta uzmanlık dalı olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; pratisyen doktor olarak görev yapan davacı hakkında yapılan şikayet üzerine İzmir İl Sağlık Müdürlüğü elamanlarınca davacının muayenehanesine gidildiğinde iş yerinde fizik tedavi modaliteleri içeren cihazlar bulunması üzerine duruma yönelik olarak tutanak tanzim edildiği, davacı tarafından söz konusu cihazların teşhis ve tedavi amaçlı olarak kullanıldığı ifade edildiği, öte yandan gerek Ege Üniversitesi Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Anabilim Dalınca, gerekse, Türkiye Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Derneği İzmir şubesinde tanzim edilen görüş yazılarında işyerinde bulunan beş adet fizik tedavi modalitesinin fiziksel tıp ve rehabilitasyon alanında tedavi amaçlı kullanılan cihazlar olduğunun belirtildiği, söz konusu eylemi sebebiyle hakkında açılan soruşturma sonucu muhakkik tarafından düzenlenen raporda, davacının muayenehanesini fizik tedavi müessesesi gibi kullandığı izleniminin oluşturulduğu, 3153 sayılı Yasanın 7. maddesinde uygunluk sağlayabilmek için alınan belgelerin fizik tedavi uygulaması yapabilmesi için yeterli olmadığı ifade edildiği, söz konusu rapor esas alınarak TTB Yüksek Onur Kurulunca davacının 15 gün süreyle geçici olarak meslekten men cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgeler dikkate alındığında davacının fiziksel tıp ve rehabilitasyon alanında yeterli eğitim görerek uzman olmadığı halde uzmanmış gibi davranarak işyerinde teşhis ve tedavi amaçlı fiziksel tedavi modalitesi bulundurduğu anlaşıldığından tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Her ne kadar davacı vekilince davanın fiziksel tıp ve rehabilitasyon alanında kurs görerek bu konuya ilişkin staj belgelerine sahip olduğu iddia edilmekte ise de, söz konusu belgelerin yasanın aradığı anlamdaki belgelerden olmadığı mütehasıs yanında en az üç aylık bir kurs veya staj yaparak verilmiş bir vesika bulunmadığı açık olduğundan anılan iddia yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 83,70-YTL. yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde duruşmalı davalar için belirlenen 350,00-YTL. avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 13.10.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN  
Sevgi ATALAY  
26572

ÜYE  
Çağatay KARAMAN  
33838

ÜYE  
Cemalettin YALIM  
37795

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvuru	Harcı	: 10.100.000.-
Karar	Harcı	: 10.100.000.-
Vekalet	Harcı	: 1.800.000.-
YD	Harcı	: 16.400.000.-
Posta	Gideri	: 45.300.000.-
TOPLAM		: 83.700.000.-TL.

M / A 26.10.2005