

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3318
Karar No : 2003/5880

Temyiz İsteminde Bulunan : Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü - ERZURUM

Vekili : Av. Büşra Gür (Aynı yerde)

Karşı Taraf : Gülten Mert

Vekili : Av. Sadullah Kara

Cumhuriyet İş Merkezi Kat:3 - ERZURUM

İstem Özeti : Atatürk Üniversitesi Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Anabilim

Dalında Doçent olarak görev yapan davacının, 24.9.2002 gün ve 7/103 sayılı karar ile kabul edilip, 28.11.2002 günlü Gazetede ilanda Tıp Fakültesi Fiziksel Tıp Rehabilitasyon Ana Bilimi Dalındaki profesör alımına ilişkin (b) başlığındaki, "Tıp Fakültesi Mezunu" olma ibaresinin iptali istemiyle açtığı davada; davacının yardımcı doçent kadrosuna atanması sırasında ve bu aşamadan sonra, tıp doktoru ve öğretim üyesi unvanına haiz olanlarla aynı statüde kabul edilerek ve bu alanda yeterli bulunarak aynı şartlara tabi tutulduğu, atama sırasında tıp fakültesi mezunu olmamasının bir engel olarak görülmediği, 5 yıldan fazla doçent olarak fiilen tıp doktoru unvanlı öğretim üyeleri ile aynı konumda kabul edilerek Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Anabilim Dalı kadrosunda istihdam edildikten sonra, fizyoterapist unvanının, aynı ana bilim dalında profesörlüğe atanmak üzere ilan edilerek kadroya başvurabilmesi için gereken şartları kazandığı sırada engel olarak gösterilmesinin idari istikrar ve hakkaniyete uygun düşmediği, ayrıca 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 26. maddesinde profesörlük kadrosuna yükselme için bu kadro ile ilgili bir lisans öğrenimi yapmış olma şartı yer almadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Erzurum İdare Mahkemesinin 22.5.2003 gün ve E:2002/1871, K:2003/659 sayılı kararının, davacının doçentliğini aldığı bilim dalı ile ilan edilen profesörlük kadrosunun uyumlu olmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstem reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi İbrahim ÖZDEMİR'in Düşüncesi : 2547 sayılı Yasa uyarınca üniversitelerde ilan edilecek profesörlük kadrosu ile ilgili yasada belirtilen sınırları aşmamak şartıyla rektörlükçe özel şartlar konulabileceğinden, dava konusu edilen "Tıp Fakültesi mezunu olma" şeklinde oluşturulan koşulun, idarenin takdir yetkisi içinde kaldığı, bunun da kamu hizmeti gereklerine aykırılığı yönünde tesbit bulunmadığından, idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emel CENGİZ'in Düşüncesi : Atatürk Üniversitesi Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Ana Bilim Dalında Doçent olarak görev yapan davacının, 24.9.2002 günlü 7/103 sayılı karar ile kabul edilen ve 28.11.2002 günlü Gazetede yayımlanan öğretim üyeliğine yükselme ve atamalarla ilgili düzenlemenin Tıp Fakültesi Bölümünün Fiziksel Tıp Rehabilitasyon Ana Bilim Dalındaki profesör alımına ilişkin (b) başlığındaki sıralamadaki "Tıp Fakültesi mezunu olma" koşulunun iptali istemiye açılan davayı kabul ederek, işlemi iptal eden mahkeme kararını temyiz edilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3318
Karar No : 2003/5880

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun 26 ncı maddesinde, profesörlüğe yükselme ve atama koşulları sayılmış, adı geçen maddenin (b) fıkrasının 2 nolu bendinde de, Üniversitelerde veya yüksek teknoloji enstitülerinde profesörlük kadroları boşaldığında, rektörler boşalan kadroları ve o kadro ile ilgili olarak adaylarda aranacak nitelikleri, kadronun devamlı veya kısmi statüde olduğunu da belirterek ilan edecekleri kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesi Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Ana Bilim Dalında Doçent olan davacının Hacettepe Üniversitesi Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Yüksekokulunu (4 yıllık) bitirdiği, fizyoterapist ünvanı ile çeşitli aşamalardan sonra adı geçen ana bilim dalında doçent kadrosu verildiği ve bu kadroda çalışmaya devam ettiği, aynı bilim dalında Tıp Fakültesi mezunu olma şartı bulunan profesörlük kadrosuna atanabilmek amacıyla Üniversite Rektörlüğünce Üniversiteye alınacak öğretim elemanlarına ilişkin ilanda sayılan Tıp Fakültesi mezunu olma ibaresinin iptalini istediği anlaşılmaktadır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 1 inci maddesinde; hekimlik yapabilmek ve hasta tedavi edebilmek için Tıp Fakültesinden diploma sahibi olma koşulu getirilmiş, 3153 sayılı Radioloji, Radyon ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun hükümlerine göre hastayı teşhis ve tedavi etme, tedavisine bizzat ve nezaretinde yapma, uygulanacak tedaviyi tedavi kartına işleme yetkisinin sadece Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Uzman hekimine ait ve onun sorumluluğu altında olduğu, fizyoterapistlerin ise, uzman hekimler tarafından muayenesi yapılarak tedavi şekli saptanmış hastalara fizik tedavi vasıtalarını, tıbbi egzersizleri uygulayan sağlık elemanları oldukları belirlenmiştir.

Buna göre, fizyoterapistlerin meslek çalışmalarında uygulamadan doğan sorumluluğu söz konusu olup, tedavi yönteminin saptanmasından doğan sorumluluğu söz konusu bulunmamaktadır. Tedavi yöntemini saptayan uzman hekimin sorumluluğu ile tedavi uygulamasının sorumluluğunu taşıyan kişinin çalışmasının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda her iki çalışma alanının niteliği itibarıyla birbirinden farklı olduğu kuşkusuzdur.

Bu durumda, 2547 sayılı yasaya göre profesörlük kadrosu verilecek kişilerde aranacak nitelikleri kadro ile ilgili olarak belirleme yetkisi bulunan ve bu yetkiyi kullanırken kamu hizmetinin gereklerini ve kamu yararını gözetecek olan Üniversite Rektörlüğünce, adı geçen Üniversitenin Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Ana Bilim Dalı için aranılan profesörlük kadrosuna atanacak kişide tıp fakültesi mezunu olma koşulunun getirilmesinde, fizyoterapistlerin ve uzman hekimlerin eğitimlerinin, çalışma alanlarının farklılıklar taşıması nedeniyle, hukuka, kamu hizmetinin gereklerine ve kamu yararına aykırılıktan söz etmek mümkün bulunmadığından, aksi gerekçe ile verilen mahkeme kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulüyle mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3318
Karar No : 2003/5880

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, Atatürk Üniversitesi Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Anabilim Dalında Doçent olarak görev yapan davacının, 24.9.2002 gün ve 7/103 sayılı karar ile kabul edilip, 28.11.2002 günlü Gazetede ilanda Tıp Fakültesi Fiziksel Tıp Rehabilitasyon Ana Bilim Dalındaki profesör alımına ilişkin (b) başlığındaki, "Tıp Fakültesi Mezunu" olma ibaresinin iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 26.maddesinde, profesörlüğe yükselme ve atanma koşulları sayılmış olup, maddenin b fıkrasının 2. bendinde, Rektörlerin, Üniversitelerde ve yüksek teknoloji enstitülerinde profesörlük kadroları ve o kadro ile ilgili olarak adaylarda aranacak nitelikleri, kadronun devamlı veya kısmi statüde olduğunu da belirterek ilan edecekleri kurala bağlanmıştır.

Anılan yasa maddesi ile rektörlere tanınan bu yetkinin amacı, boş olan profesör kadrosunun bulunduğu ana bilim dalında yürütülecek kamu hizmetine en uygun özelliklere sahip kişilerin atanmasını sağlamaktadır.

Hacettepe Üniversitesi Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon yüksekokulunu (4 yıllık) bitirmiş olan davacı, yüksek lisans, doktora eğitimlerinden sonra fizyoterapi ana bilim dalında doçentlik unvanını aldığı ve Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesi Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Ana bilim dalında doçent kadrosunda bulunduğunu belirterek, aynı bilim dalında açılan profesörlük kadrosu için Rektörlük tarafından getirilen "Tıp Fakültesi Mezunu olma" şartının iptalini istemektedir.

Fizyoterapistlerin, uzman tabip tarafından görülerek tedavi endikasyonu saptanmış hastalara fizik tedavi vasıtalarını, tıbbi egzersizleri uygulayan kişiler olması ve bu alandaki uzman hekimlerle çalışma alanlarının farklılığı gözönüne alındığında, ilan edilen profesörlük kadrosunun Tıp Fakültesinde bir klinik dalı olduğu, bu nedenle buraya Rektörlükçe atanacak adaylara "Tıp Fakültesi Mezunu olma" şartının getirilmesinde, yürütülen kamu hizmeti gerekleri ve kamu yararı ile eşitlik ilkesine aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Bu durumda dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Erzurum İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilme üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine 23.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Güngör	Turan	Şevket	Ayla	Dr.Tacettin
DEMİRKAN	FALCIOĞLU	APALAK	ALKIVILCİM	ŞİMŞEK